BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1268-10/22

Mostar, 03.06.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući žalbu ponuditelja Ado-trans d.o.o. Visoko broj P-271/22 od 04.05.2022. godine, izjavljenu na Odluku o izboru drugorangiranog ponuditelja broj 01/2-02-1215/21 od 12.10.2021. godine u postupku javne nabave: Odvodnja bujičnog potoka Luke uz prikupljanje oborinskih voda u naselju Željeznička stanica-Poriječani, ugovornog tijela Grad Visoko, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća I održanoj 03.06.2022. godine, donosi

R J E Š E N J E

1.Žalba se odbija kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka

O b r a z l o ž e n j e

Grad Visoko (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo), je pokrenulo Otvoreni postupak javne nabave - Odvodnja bujičnog potoka Luke uz prikupljanje oborinskih voda u naselju Željeznička stanica-Poriječani, za koji je Obavijest o nabavi broj 870-1-3-26-3-55/21 objavljeno na Portalu javnih nabava dana 13.08.2021. godine. Ponuditelj Ado-trans d.o.o. Visoko (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu na Odluku o izboru drugorangiranog ponuditelja broj 01/2-02-1215/21 od 12.10.2021. godine, koju je ugovorno tijelo dostavilo ovom tijelu, u skladu sa člankom 100. stavak (5) ZJN dana 11.05.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 23.05.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Žalba se podnosi iz svih žalbenih razloga i to: zbog bitne povrede odredaba postupka; zbog pogrešnog i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja; zbog pogrešne primjene materijalnog prava, sa prijedlogom da ugovorni organ rješenjem ispravi ukazane nepravilnosti i radnje, odnosno preduzme činjenje kojim će ožalbenu Odluku br. 01/2-02-1215/21 od 12.10.2021. godine staviti van snage kojim će se ponude ponuđača ATLAS-D d.o.o. Visoko, MUŠINBEGOVIĆ

GRADNJA d.o.o. Visoko cijeniti kao neprihvatljive i odbaciti iste, te e-aukciju ponovo zakazat u smislu Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije te ukoliko ne budu uslovi za e-aukciju donijeti odluku o izboru ADO-TRANS d.o.o. Visoko i donijeti zakonitu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača na koju će ponuđači imati priliku da iskoriste zakonito pravo žalbe ili da ponuđaču ADO-TRANS DOO VISOKO nadoknadi izgubljenu dobit ukoliko je ugovor o predmetnoj nabavci izvršen u skladu sa Zakonom o obligacionim odnosima.

Odnosno, ukoliko ugovorni organ postupajući po žalbi utvrdi da je žalba neosnovana, predlažemo da isti u roku od pet dana od datuma zaprimanja iste žalbu proslijediti URŽ-u, sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba, kome predlažemo da žalbu uvaži i poništi ožalbenu Odluku br. 01/2-02-1215/21 od 12.10.2021. godine i vrati ugovornom organu na ponovno postupanje, odnosno donošenje odgovarajuće odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača i zakazivanja e-aukcije ili obavezivanja ugovornog organa na nadoknadu štete.

- Obrazloženje -

ADO-TRANS d.o.o. Visoko je učestvovao u predmetnom postupku javne nabavke te od ugovornog organa nikad nije primio odluku o izboru drugorangiranog ponuđača ATLAS-D d.o.o. Visoko na koju bi imao mogućnost ulaganja žalbe, čime je povrijeđeno pravo na žalbu ADO-TRANS d.o.o. Visoko od strane ugovornog organa Grad Visoko.

Nakon što je Grad Visoko objavio obavještenje o dodjeli ugovora 870-1-3-26-5-91/21 od 21.12.2021. godine (ugovor dodjeljen drugorangiranom ponuđaču) ADO-TRANS d.o.o. Visoko je uložio žalbu br. P-312/21 od 22.12.2021. godine po osnovu koje je Ured za razmatranje žalbi donio Rješenje br. JN2-03-07-1-472-8/22 od 17.03.2022. godine kojim se usvaja žalba i poništava Obavještenje o dodjeli ugovora 870-1-3-26-5-91/21 od 21.12.2021. godine.

U nastavku ukazujemo na propuste ugovornog organa Grada Visoko:

1. Dana 25.04.2022. godine ADO-TRANS d.o.o. Visoko je putem pošte zaprimio ožalbenu Odluku br. 01/2-02-1215/21 od 12.10.2021. godine i to kao ovjerenu kopiju što nije praksa ugovornih organa, čime je ADO-TRANS d.o.o. Visoko diskriminisan u odnosu na ponuđača ATLAS-D d.o.o. Visoko i MUŠINBEGOVIĆ GRADNJA d.o.o. Visoko koji su zaprimili originalnu odluku odnosno obavještenje, a što je suprotno članu 3. Zakona o javnim nabavkama BiH.

2. Osim gore navedenog propusta i nezakonitih radnji iz dostavljene odluke se uopće ne vidi da li je ista dostavljena ostalim učesnicima u postupku tj. ŠPIC BETON d.o.o. Zenica koji bi sasvim sigurno nakon što se objavi novo obavještenje o dodjeli ugovora imao pravo žalbe i time bespotrebno odugovlači postupak i poništi isto te proizvede posljedice i za samog žalitelja ADO-TRANS d.o.o. Visoko.

Članom 70. stav 2. Zakona o javnim nabavkama BiH je propisano da ugovorni organ u roku od 3 dana a najkasnije u roku od 7 dana od dana donošenje odluke o izboru istu dostavi svim učesnicima u postupku nabavke, a što je ugovorni organ svakako propustio prvobitno (utvrđeno prednje navedenim rješenjem URŽ-a) te i u ovoj fazi postupka propušta.

3. Obzirom da je ADO-TRANS d.o.o. Visoko dana 21.03.2022. godine podnio zahtjev za pristup informacijama Z- 170/22 kojim je od ugovornog organa Grada Visoko zahtjevao da mu odobri pristup informacijama koji se odnose na to da li je Ugovor o izvođenju radova predmetne nabavke koji je potpisan dana 23.11.2021. godine (zaključen sa ATLAS-D d.o.o. Visoko) izvršen, odnosno u kojoj je fazi realizacije obzirom da je ADO-TRANS d.o.o. Visoko učesnik u postupku i da je Ured za razmatranje žalbi svojim rješenjem poništio obavještenje o dodjeli ugovora a samim tim i ugovor te napominjemo ugovorni organ da isti nije mogao zaključiti ugovor u roku propisanim članom 72. stav 1. ZJN-a. Ugovorni organ je postupio suprotno članu 3. Zakona o javnim nabavkama BiH tj. nije bio transparentan te je donio rješenje kojim se odbija pristup informacijama br. 02/45-4-86/22 od 31.03.2022. godine na koje rješenje je ADO-TRANS d.o.o. Visoko uložio prigovor br. P-205/22 od 04.04.2022. godine ali je ugovorni organ Grad Visoko odbio prigovor svojim rješenjem br. 01/1-02-425/22 od 12.04.2022. godine te će protiv istog bit pokrenut upravni spor pred nadležnim sudom.

4. Članom 4. Zakona o upravnom postupku FBiH je propisano: Organi i institucije koje imaju javne ovlasti kada postupaju u upravnim stvarima dužni su te stvari rješavati na temelju zakona i drugih propisa, kao i općih akata institucija koje imaju javne ovlasti i koje one donose na temelju javnih ovlasti.

Članom 11. Zakona o upravnom postupku FBiH: Protiv rješenja donesenog u prvom stupnju stranka ima pravo žalbe. Samo zakonom može se propisati da u pojedinim upravnim stvarima žalba nije dopuštena, i to ako se na drugi način osigura zaštita prava i zakonitosti.

Žalba ima suspenzivno dejstvo u skladu sa Zakonom o upravnom postupku FBiH (prednje navedene odredbe), kao i u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH (čl. 72). Žalitelj ima aktivnu legitimaciju tj. imao je pravni interes za dodjelu ugovora i napominjemo da je ugovor prema našim saznanjima već izvršen.

U nastavku ćemo ukazati na nezakonitu ocjenu ponude ponuđača MUŠINBEGOVIĆ GRADNJA d.o.o. Visoko

5. Tačkom 12.2. tenderske dokumentacije je propisano slijedeće:

12.2. Tehnička i profesionalna sposobnost

a) Uslov: Da je ponuđač u periodu od posljednjih 5 godina ili od datuma registracije (ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 3 godine) uredno izvršio ugovor/ugovore iz predmeta nabavke i da ima jednu ili više potvrda koje daje/u druga/e

ugovorna/e strana (krajnji korisnik tj. naručilac radova) o uredno izvršenom/izvršenim ugovoru/ima iz predmeta nabavke u minimalnoj vrijednosti (iznos) iz potvrde/a: 85.470,09 KM bez PDV-a

Dokaz: Spisak izvršenih ugovora iz predmeta nabavke i jedna ili više potvrda koje daje/u druga/e ugovorna/e strana (krajnji korisnik tj. naručilac radova) o uredno izvršenom/izvršenim ugovoru/ima iz predmeta nabavke u minimalnoj vrijednosti (iznos) iz potvrde/a: 85.470,09 KM bez PDV-a.

Na portalu javnih nabavki dana 18.08.2021. godine u 10:10 sati jedan od ponuđača je postavio pitanje, tj.tražio je pojašnjenje gore postavljenog uslova. Pitanje glasi:

Poštovani, U tački 12.2 naveli ste da je ponuđač u periodu od posljednjih 5 godina ili od datuma registracije uredno izvršio ugovore iz predmeta nabavke i da ima jednu ili više potvrda koje daje druga ugovorna strana. Pitanje glasi da li su predmet nabavke radovi niskogradnje sanacija, rekonstrukcija cesta ili mora jasno da piše da je u pitanju odvodnja rijeka i potoka? Lijep pozdrav.

Ugovorni organ Grad Visoko je dana 19.08.2021. godine u 14:22 sati dao pojašnjenje na gore postavljeno pitanje koje glasi:

Poštovani, Predmet nabavke iz tačke 12.2. tehnička i profesionalna sposobnost tačka a) podrazumijeva: izvođenja pojedinih dijelova građevine iz područja niskogradnje i hidrotehnike, i to: - područje niskogradnje:

- propusti, - potporne i obložne konstrukcije i - odvodnja cesta.

područje hidrotehnike:

- hidrogrđevinski radovi na izvođenju regulacija vodotoka (obloge rječnih tokova, pragovi, kaskade, bučnice, nasipi, potporni zidovi i druge poprečne i paralelne građevine u vodotocima, zaštita okolnog područja od plavljenja i objekti zaobalne vode). - vanjske instalacije vodovodnih sistema i pripadajućih objekata - vanjske instalacije kanalizacionih sistema i pripadajućih objekata. Lijep pozdrav.

Uvidom u ponudu MUŠINBEGOVIĆ GRADNJA d.o.o. Visoko i to od strane 41-59 na kojim stranama su dostavljene potvrde o uredno izvršenim ugovorima je jasno da je ponuđač dostavio potvrde o uredno izvršenim ugovorima koji se odnose na rekonstrukciju cesta i redovno održavanje cesta te se na samo jednoj potvrdi i to na strani 57. ponude navodi da je MUŠINBEGOVIĆ GRADNJA d.o.o. Visoko uredno izvršio ugovor koji se odnosi na predmetnu nabavku (u skladu sa pojašnjenjem TD) i to ugovor „Rekonstrukcija puta Mulići-Buzići-Dobrinje - proširenje postojećih propusta na lokalnom putu Mulići - Poriječani a sve prema ugovoru br. 01/2-02-1544/15 od 28.12.2015. godine i to u iznosu od 31.959,71 KM sa PDV-om što je suprotno uslovima iz TD. Osim toga Ugovorni organ je propustio utvrditi da je većina potvrda

istog ponuđača nezakonita iz razloga što ista ne sadrži vrijeme izvršenja ugovora a što je zakonska obaveza te je URŽ već donosio rješenja koja ukazuju na istu nezakonitost.

Ugovorni organ je jasno propisao uslov i još preciznije dao pojašnjenje koje će radove (reference) prihvatiti kao validne i zakonite i to za područje niskogradnje ugovorni organ je dao pojašnjenje da će prihvatiti slijedeće: propusti, - potporne i obložne konstrukcije i - odvodnja cesta. Uvidom u ponudu predmetnog ponuđača jasno je da isti neispunjava uslove propisane u tenderskoj dokumentaciji, te je potpuno nejasno čime je se ugovorni organ rukovodio i na osnovu čega je odlučio da isti ponuđač ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije. Ovakvim postupanjem i nezakonitom ocjenom ponuda ugovorni organ je odstupio od vlasitih uslova propisanih u TD te je favorizovao određenog ponuđača u odnosu na druge a što je suprotno članu 3. Zakona o javnim nabavkama BiH. Ponuda MUŠINBEGOVIĆ GRADNJA d.o.o. Visoko je nezakonita i neispunjava uslove iz tenderske dokumentacije i to tehničku i profesionalnu sposobnost te isti nije mogao učestvovati u e-aukciji.

U nastavku ćemo ukazati na nezakonitu ocjenu ponude ponuđača ATLAS-D d.o.o. Visoko

6. Na strani 10 ponude dostavljena je Izjava iz člana 45. Zakon o javnim nabavkama BiH koja je popunjena suprotno podzakonskom aktu Uputstvo o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda. Članom 21. je propisano koji su prilozi ovog podzakonskog akta te su isti kao prilog sastavni dio podzakonskog akta. U izjavi je naznačeno da se navede tačana naziv postupka kao i da se naznači koja vrsta postupka javne nabavke je za isti propisano. U predmetnoj izjavi je naveden pogrešan naziv postupka te uopće nije navedena vrsta postupka što je nezakonito.

7. Na strani 18 ponude dostavljena je Izjava iz člana 47. Zakon o javnim nabavkama BiH koja je popunjena suprotno podzakonskom aktu Uputstvo o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda. Članom 21. je propisano koji su prilozi ovog podzakonskog akta te su isti kao prilog sastavni dio podzakonskog akta. U izjavi je naznačeno da se navede tačana naziv postupka kao i da se naznači koja vrsta postupka javne nabavke je za isti propisano. U predmetnoj izjavi je naveden pogrešan naziv postupka te uopće nije navedena vrsta postupka što je nezakonito.

8. Na strani 20 ponude dostavljena je Izjava iz člana 51. Zakon o javnim nabavkama BiH koja je popunjena suprotno podzakonskom aktu Uputstvo o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda. Članom 21. je propisano koji su prilozi ovog podzakonskog akta te su isti kao prilog sastavni dio podzakonskog akta. U izjavi je naznačeno da se navede tačana naziv postupka kao i da se naznači koja vrsta postupka javne nabavke je za isti propisano. U predmetnoj izjavi je naveden pogrešan naziv postupka te uopće nije navedena vrsta postupka što je nezakonito.

9. Na strani 28 ponude dostavljena je Izjava iz člana 52. Zakon o javnim nabavkama BiH koja je popunjena suprotno podzakonskom aktu Uputstvo o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda. Članom 21. je propisano koji su prilozi ovog podzakonskog akta te su isti kao prilog sastavni dio podzakonskog akta. U izjavi je naznačeno da se navede tačana naziv postupka kao i da se naznači koja vrsta postupka javne nabavke je za isti propisano. U predmetnoj izjavi je naveden pogrešan naziv postupka te uopće nije navedena vrsta postupka što je nezakonito.

10. U tački 26. Tenderske dokumentacije je propisano slijedeće:

26. Nacrt ugovora

Sastavni dio ove tenderske dokumentacije je Nacrt ugovora, Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti Nacrt ugovora u koji su unijeli podatke iz svoje ponude.

Uvidom u ponudu ponuđača ATLAS-D d.o.o. Visoko i to nacrt ugovora koji se nalazi od strane 29 do 35 jasno se da uočiti da na strani 30 ponude u dijelu koji se odnosi na broj transakcijskog računa i naziv banke nije upisano traženo a što je suprotno tenderskoj dokumentaciji i tekstu priloga tenderske dokumentacije - nacrtu ugovora.

Ponuda ponuđača ATLAS-D d.o.o. Visoko je nezakonita tj. ne ispunjava uslove propisane tednerskom dokumentacijom, te isti nije trebao učestvovati u e-aukciji.

Ponuđač ADO-TRANS d.o.o. Visoko je kao ponuđač koji je trećerangirani odnosno odmah iza ATLAS-D d.o.o. Visoko ovim postupkom ugovornog organa oštećen u smislu da nije mogao koristiti pravne lijekove jer odluku o izboru ATLAS-D d.o.o. Visoko nikada nije dobio ni na koji način (mailom ili poštom), te je isti oštećen u smislu izgubljene dobiti u iznosu od 33.462,00 KM, a naročito uzimajući u obzir da je ugovor izvršen prema informacijama koje raspolaže ADO-TRANS d.o.o. Visoko.

Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom (član 3. Zakona o javnim nabavkama BiH).

Sa svega naprijed navedenog, ponuđač ADO-TRANS DOO VISOKO cijeni da je u ovoj žalbi ukazao na dovoljno nepravilnosti kojima se ograničava konkurencija i čini diskriminacija od strane ugovornog organa uz grubo kršenje Zakona o javnim nabavkama BiH, te u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, a u vezi sa Zakonom o upravnom postupku predlažemo kao u uvodu ove žalbe.

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe, kao i dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave. U svom izjašnenju navodi sljedeće:

1. Kada je riječ o prvom žalbenom navodu žalitelja koji se odnosi na to da je dana 25.04.2022.godine putem pošte zaprimio ožalbenu Odluku broj: 01/2-02-1215/21 od 12.10.2021.godine i to ovjerenu kopiju što nije praksa ugovornog organa, te da je žalitelj diskriminisan u odnosu na ponuđača ATLAS-D d.o.o. Visoko i Mušinbegović gradnja d.o.o. Visoko koji su zaprimili orginalni primjerak ističemo da je u Ured za razmatranje žalbi BiH svojim Rješenjem broj: JN2-03-07-1-472-8/22 od 17.03.2022.godine u tački 1. usvojio žalbu ponuđača Ado-trans d.o.o. Visoko i poništio Obavijest o dodjeli ugovora broj: 870-1-3-26-5-91/21 od 21.12.2021.godine, te je predmet vraćen ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će Odluku o izboru drugorangiranog ponuđača broj: 01/2-02-1215/21 od 12.10.2021.godine dostaviti svim ponuđačima koji su podnijeli ponudu u predmetnom postupku javne nabavke.

Uvažavajući specifičnost pravne situacije i dilemu Grada Visoko u vezi sa postupanjem po Rješenju obratili smo se Uredu za razmatranje žalbi BiH Obavještenjem o nepostojanju mogućnosti za provođenje predmetnog Rješenja broj: 01/1-1-02-358/22 od 30.03.2022.godine. Navedena obavijest je poslana poštom 31.03.2022.godine. U svom Obavještenju smo jasno naveli da smo sa odabranim ponuđačem „Atlas-D" d.o.o. Visoko zaključili ugovor o izvođenju radova, te je isti uredno dostavio bankarsku garanciju za uredno izvršenje ugovora.

Također, želimo naglasiti da je ugovor finansiran iz sredstava vodnih naknada za 2019.godinu odobrenih od strane Ministarstva za poljoprivredu, šumarstvo i vodoprivredu Vlade Zeničko-dobojskog kantona u iznosu od 50.000,00 KM i sredstava budžeta Grada Visoko. Navedeno Ministarstvo je nekoliko puta donosilo odluku o produženju roka za realizaciju, te je prijetila opasnosti od povlačenja odobrenih sredstava od strane Ministarstva ukoliko se predmetni ugovor ne zaključi i realizuje.

U vezi sa ovom tematikom, skrenuli smo pažnju na presudu Suda BiH broj: SI 3 U 031535 19 U od 07.09.2020.godine u upravnom sporu pokrenutog protiv Rješenja KRŽ-a broj: JN2-02-07-1-400-3/18 od 13.12.2018.godine u kojoj je između ostalog navedeno „...u konačnici, znači da tuženi ne može izrekom poništiti Odluku o izboru koja više nije na snazi jer je postupak javne nabavke okončan u cjelosti.

U ovom slučaju, po saznanju da je postupak nabavke okončan, Ured za razmatranje žalbi BiH je morao odluku donijeti na način da je uvažio žalbu žalitelja iz razloga koje je i sam naveo u pobijanom rješenju, te ga uputio da svoja prava potražuje u skladu sa odredbom člana 121. Zakona o javnim nabavkama, odnosno u posebnom postupku. Dakle, u skladu sa citiranom zakonskom odredbom, svaki od sudionika u postupku javne nabavke koji je pretrpio štetu zbog povrede ovog zakona ima mogućnost pokrenuti postupak za ostvarivanje prava na naknadu štete zbog izmakle dobiti pred nadležnim sudom, prema općim propisima o naknadi štete. Ovo iz razloga jer u predmetnom slučaju pobijano rješenje ne proizvodi pravne posljedice niti ugovorni

organ može poništavati odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača koja pravno i formalno više ne postoji "

Dana 18.04.2022.godine od Vašeg tijela smo dobili Obavijest broj: JN2-03-07-1-472-11/22 od 11.04.2022.godine u smislu odgovora u kojem ste nam istaknuli da „nije poništena Odluka o izboru drugorangiranog ponuđača broj: 01/2-02-1215/21 od 12.10.2021.godine, već je istim samo naloženo dostavljanje navedene odluke svim ponuđačima koji su podnijeli ponudu u predmetnom postupku javne nabavke. " Također, obavijestili ste nas da ne možete izmijeniti Rješenje na način da uputite žalitelja na eventualno pokretanje postupka za ostvarivanje prava na naknadu štete zbog izmakle dobiti s obzirom da žalitelj nije osporavao ponudu ponuđača „Atlas-D" d.o.o. Visoko, već činjenicu da mu nije dostavljena odluka o izboru drugorangiranog ponuđača.

U skladu sa Vašom uputom koja je bila od izuzetne važnosti za pravilno postupanje Grada Visoko kao prvostepenog organa poslali smo ovjerene kopije Odluke o izboru drugorangiranog ponuđača svim ponuđačima koji su dostavili svoje ponude u postupku dana 21.04.2022.godine. U konkretnom slučaju Grad Visoko je poslao ovjerene kopije Odluke o izboru drugorangiranog ponuđača obzirom da je ista ranije donesena, te da nismo imali dovoljan broj primjeraka za sve ponuđače. Također, napominjemo da je ovjerena kopija dokumenta dokaz istovjetnosti orginalnom dokumentu, te Vam u prilogu dostavljamo kopije povratnica na ime dokaza prijema predmetne Odluke od strane ponuđača. U skladu sa navedenim, Grad Visoko postupajući po Vašem Rješenju i odgovoru, te dostavljanjem Odluke o izboru drugorangiranog ponuđača svim ponuđačima u postupku ni na koji način nismo prekršili član 3. Zakona o javnim nabavkama BiH. S tim u vezi, navedeni žalbeni navod je neosnovan.

2. Kada je riječ o drugom žalbenom navodu žalitelja koji se odnosi na to da ponuđaču nije vidljivo da li je odluka dostavljena ostalim učesnicima u postupku tj. ŠPIC BETON d.o.o. Zenica i za kojeg žalitelj pretpostavlja da bi imao pravo žalbe nakon što se objavi novo obavještenje o dodjeli ugovora cijenimo u potpunosti neosnovanim jer se, između ostalog, zasniva na pretpostavkama žalitelja. Naime, kao što smo već prethodno naveli tačkom 1. Rješenja broj: JN2-03-07-1-472-8/22 od 17.03.2022.godine predmet vraćen ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će Odluku o izboru drugorangiranog ponuđača broj: 01/2-02-1215/21 od 12.10.2021.godine dostaviti svim ponuđačima koji su podnijeli ponudu u predmetnom postupku javne nabavke. Postupajući po navedenom Rješenju dostavili smo Odluku o izboru drugorangiranog ponuđača svim ponuđačima koji su podnijeli ponudu, te je suvišan navod žalitelja za drugog ponuđača u postupku. U svemu smo postupili po nalozima URŽ-a.

3. Kada je riječ o navodu žalitelja koji se odnosi na podnošenje zahtjeva za pristup informacijama u skladu sa Zakonom o slobodi pristupa informacijama Služba nadležna za postupanje po zahtjevu donijela je Rješenje broj: 02/45-4-86/22 od 31.03.2022.godine i Rješenje

broj: 01/1-02-4254/22 od 12.04.2022.godine, te ponuđač protiv Rješenja može pokrenuti upravni spor pred kantonalnim sudom u Zenici. Navedeno je predmet posebnog postupka u smislu Zakona o slobodi pristupa informacija, a ne Zakona o javnim nabavkama, te se navod žalitelja u ovom postupku smatra neosnovanim.

4. Kada je riječ o četvrtom žalbenom navodu ističemo da je Ured za razmatranje žalbi BiH donio Rješenje, te da je u Obavijesti broj: 01/2-02-1215/21 od 12.10.2021.godine istaknuto da „nije poništena Odluka o izboru drugorangiranog ponuđača broj: 01/2-02-1215/21 od 12.10.2021. godine, već je istim samo naloženo dostavljanje navedene odluke svim ponuđačima koji su podnijeli ponudu u predmetnom postupku javne nabavke. " S tim u vezi, Ugovorni organ je u svemu postupio u skladu sa Rješenjem i Obavijesti Ureda za razmatranje žalbi BiH. Napominjemo da je u prethodnom fazi postupka Ured za razmatranje žalbi BiH donio Rješenje broj: JN2-03-07-1-3643-9/21 od 27.01.2022.godine kojim je poništen Zaključak ugovornog organa broj: 01/2-02-1603/21 od 27.12.2021.godine, te je predmet vraćen ugovornom tijelu na postupak razmatranja žalbe žalitelja broj: P-312/21 od 22.12.2021.godine čime je žalitelju omogućeno pravo žalbe.

Cijeneći navode žalbe ugovorni organ je izveo zaključak da žalitelj pokušava vratiti postupak u fazu prije donošenja Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-03-07-1-472-8/22 od 17.03.2022.godine, jer je ugovorni organ u predmetnom postupku u svemu postupio u skladu sa navedenim Rješenjem i Obavijesti broj: JN2-03-07-1-472-11/22 od 11.04.2022.godine, te da žalitelj na ispravan način ne cijeni naloge Ureda za razmatranje žalbi BiH. U skladu sa navedenim, navod žalitelja je neosnovan.

5. Kada je riječ o petom žalbenom navodu koji se odnosi na ocjenu ponude ponuđača „Mušinbegović Gradnja" d.o.o. Visoko komisija je izvršila ponovni pregled i ocjenu ponude navedenog ponuđača, te konstatovala da je ponuđač u periodu od posljednjih 5 godina ili od datuma registracije (ako je ponuđač registrovan. odnosno počeo sa radom prije manje od 3 godine) uredno izvršio ugovore iz predmeta nabavke što je dokazao dostavljenim potvrdama u okviru ponude i to u traženoj vrijednosti od 85.470,09 KM bez PDV-a. Komisija napominje da su dostavljene potvrde u skladu sa pojašnjenjem koje je Ugovorni organ dao u odgovoru na pitanje dana 19.08.2021. godine, te da radovi na rekonstrukciji cesta uključuju i izvođenje radova na odvodnju oborinskih voda. Ponuda ponuđača Mušinbegović gradnja d.o.o. Visoko je zakonita i ispunjava sve uslove iz Tenderske dokumentacije. U skladu sa navedenim, peti žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

6. Kada je riječ o šestom žalbenom navodu koji se odnosi na ocjenu ponude ponuđača „Atlas-D" d.o.o. Visoko Komisija je izvršila ponovni pregled i ocjenu ponude navedenog ponuđača te konstatovala daje Izjava iz člana 45. ZJN dostavljena u skladu sa uslovima iz

tenderske dokumentacije i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te da to što ponuđač nije naveo potpun naziv postupka predstavlja manji formalni nedostatak koji bitno ne utiče na valjanost ponude. Ponuđač je u izjavi jasno naveo broj obavještenja o javnoj nabavci, te je jasno na koji se postupak izjava odnosi. U skladu sa navedenim, šesti žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

7. Kada je riječ o sedmom navodu žalitelja da je izjava iz člana 47. ZJN dostavljena na strani 18. ponude ponuđača ATLAS - D d.o.o. Visoko popunjena suprotno podzakonskom aktu Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te je u istoj naveden pogrešan naziv postupka i nije navedena vrsta postupka, Komisija konstatovala daje Izjava iz člana 47. ZJN dostavljena u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te da to što ponuđač nije naveo potpun naziv postupka predstavlja manji formalni nedostatak koji bitno ne utiče na valjanost ponude. Ponuđač je u izjavi jasno naveo broj obavještenja o javnoj nabavci, te je jasno na koji se postupak izjava odnosi. U skladu sa navedenim, sedmi žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

8. Kada je riječ o osmom navodu žalitelja da je Izjava iz člana 51. ZJN dostavljena na strani 20. ponude ponuđača A I LAS - D d.o.o. Visoko popunjena suprotno podzakonskom aktu Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te daje u istoj naveden pogrešan naziv postupka i da nije navedena vrsta postupka, komisija je konstatovala da je Izjava iz člana 51. ZJN dostavljena u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, to što ponuđač nije naveo potpun naziv postupka predstavlja manji formalni nedostatak koji bitno ne utiče na valjanost ponude. Ponuđač je u izjavi jasno naveo broj obavještenja o javnoj nabavci, te je jasno na koji se postupak izjava odnosi . U skladu sa navedenim, osmi žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

9. Kada je riječ o devetom navodu žalitelja daje Izjava iz člana 52. ZJN dostavljena na strani 28. ponude ponuđača ATLAS - D d.o.o. Visoko popunjena suprotno podzakonskom aktu Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te daje u istoj naveden pogrešan naziv postupka i da nije navedena vrsta postupka., komisija je konstatovala da je Izjava iz člana 52. ZJN dostavljena u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te da to što ponuđač nije naveo potpun naziv postupka predstavlja manji formalni nedostatak koji bitno ne utiče na valjanost ponude. Ponuđač je u izjavi jasno naveo broj obavještenja o javnoj nabavci, te je jasno na koji se postupak izjava odnosi U skladu sa navedenim, deveti žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

10. Kada je riječ o desetom navodu žalitelja da u dostavljenoj ponudi ponuđača ATLAS - D d.o.o. Visoko u Nacrtu ugovora na strani 30. Ponude nedostaje broj transakcijskog računa i naziva banke, Komisija je konstatovala da je nacrt ugovora dostavljen u skladu sa uslovima iz

tenderske dokumentacije, te da nenavođenje transakcijskog računa i naziva banke, predstavlja manji formalni nedostatak koji bitno ne utiče na valjanost ponude. U skladu sa navedenim, deseti žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Dakle, Ugovorni organ. tj. komisija za javnu nabavku je dodatno izvršila pregled ponuda „Mušinbegović gradnja" d.o.o. Visoko i „Atlas-D" do.o. Visoko koje žalitelj osporava i ocijenila da su navodi žalbe neosnovani.

Također, ističemo da je ponuđač, nakon što je zaprimio Odluku o izboru napovoljnijeg ponuđača broj: 01/2- 02-1136/21 od 24.09.2021 .godine Gradu Visoko uputio zahtjev za uvid u TD broj: 183/21 od 27.09.2021 .godine dana 27.09.2021.godine. Grad Visoko je istog dana uputio odgovor u kojem je omogućio ponuđaču da izvrši uvid dana 28.09.2021.godine sa početkom u 09:00 sati u Maloj Sali Gradske uprave Visoko. U navedenom terminu predstavnik ponuđača „ADO-TRANS" d.o.o. Visoko Frljak Ahmet izvršio je uvid i fotografisanje ponuda ponuđača „ŠPIC BETON" d.o.o. Zenica, „ATLAS-S" d.o.o. Visoko i „MUŠINBEGOVIĆ GRADNJA" d.o.o. Visoko o čemu je sačinjen zapisnik. Nakon izvršenog uvida žalitelj nije uložio žalbu niti sporio ponude ponuđača, zbog čega se žalba cijeni apsolutno neutemeljenom.

Kopiju dijela postupka javne nabavke počevši od posljednjeg Rješenja URŽ-a Vam dostavljamo u prilogu, obzirom da je u prethodnom periodu dostavljena kopija cjelokupnog postupka javne nabavke uključujući i kopije ponuda.

Žalitelj je dostavio Odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem ističe:

1. Osim što žalitelj ostaje kod svih navoda žalbe želimo da ukažemo na nezakonitost u postupanju komisije kao i činjenje diskriminacije prema žalitelju u odnosu na ostale ponuđače tj. one ponuđače kod kojih je ponuda tretirana i ocjenjena kao zakonita iako isti ne ispunjavaju uslove propisane tenderskom dokumentacijom te iste nisu u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Ugovorni organ grubo krši osnove principe iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama te se nejednako ponaša prema ponuđačima i njihovim ponudama.

Posebno želimo da skrenemo pažnju da je u predmetnom postupku već utvrđena nezakonitost postupanja ugovornog tijela Grad Visoko, a što je utvrđeno u dva rješenja Ureda za razmatranja žalbi i to Rješenjem br. JN2- 03-07-1-472-8/22 od 17.03.2022. godine te Rješenjem br. JN2-03-07-1-3643-9/21 od 27.01.2022. godine.

Posebno skrećemo pažnju na izjašnjenje Grada Visoko u tački 5. Izjašnjenja (žalbeni navod na nezakonitost ocjene ponude ponuđača Mušinbegović gradnja d.o.o. Visoko u vezi potvrda o uredno izvršenim ugovorima).

Premda je žalitelj u žalbi jasno i precizno naveo da je na portalu javnih nabavka postavljeno pitanje koje se odnosi na reference i precizno naveo šta je ugovorni organ Grad Visoko odgovorio iz predmetnog izjašnjenja Grada Visoko vidimo da ugovorni organ Grad Visoko odstupa od vlastitog stava i mišljenja a što je nesumnjivo nezakonito postupanje a posebno u smislu kršenja osnovnih principa iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ uopće u izjašnjenju nije naveo niti pitanje niti odgovor koji je dat na portalu nego samo paušalno napisao izjašnjenje bez ikakve valjane argumentacije i to suprotno prethodno datom mišljenju tj. odgovoru. Iz izjašnjenja se jasno vidi da ugovorni organ tumači svoje stavove onako kako to njemu odgovara, te postupa nezakonito na način da već ranije svoje pojašnjenje dato na pitanje jednog od ponuđača mijenja i tumači apsolutno drugačije. Apsolutno nije jasno niti je dokazano na osnovu čega je ugovorni organ ocijenio da je ponuda Mušinbegović gradnja d.o.o. Visoko zakonita i da ispunjava uslove a naročito na osnovu čega je ocijenio da radovi na rekonstrukciji cesta uključuju i izvođenje radova na odvodnju oborinskih voda. Očigledno proizilazi da ugovorni organ pokušava na sve načine da prekrije nezakonit rad i da već potpisan i izvršen ugovor „sačuva".

Također ugovorni organ uopće nije dao izjašnjenje na žalbeni navod da potvrde o uredno izvršenim ugovorima osim što se ne odnose na predmet javne nabavke kako je to ugovorni organ tražio i pojasnio ne sadrže vrijeme izvršenja ugovora. Na stranama 49,55, 56 i 57 u ponudi ponuđača Mušinbegović gradnja d.o.o. Visoko su dostavljene potvrde o uredno izvršenim ugovorima koje uopće ne sadrže period izvršenja ugovora što iste čini nezakonitim, a što je Ured za razmatranje žalbi već ranije svojim rješenjima ukazao da je isto nezakonito (vidjeti Rješenje br. JN2-03-07-1-610- 10/21 od 20.05.2021. godine).

Žalitelj ostaje kod svih žalbenih navoda, te posebno ističe da je ugovorni organ Grad Visoko nezakonito postupao u predmetnom postupku te nanio štetu žalitelju naročito iz razloga što je predmetni ugovor već izvršen, te žalba ne može proizvesti nikakve pravne posljedice, jer nema smisla zakazivati novu e-aukciju ili poništavati odluku koja je prestala da važi jer je potpisan ugovor i isti je izvršen, a što proizilazi iz akta Izjašnjenje na Vaš Akt broj: 01/1-02- 530/22 od 06.05.2022. godine koji je Grad Visoko već slao URŽ-u u vezi prekršajnog postupka.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-1268-5/22 od 12.05.2022. godine dostavilo izabranom ponuditelju Atlas-D d.o.o. Visoko kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto.

Izabrani ponuditelj je dostavilo odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog tijela u kojem ističe:

Žalitelj navodi da Izjava iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama BiH nije popunjena u skladu sa podzakonskim aktima, da u istoj je naveden pogrešan naziv postupka, te da uopće nije navedena vrsta postupka. Postupak javnih nabavki jeste formalan postupak, ali u skladu sa Presudom Suda Bosne i Hercegodine broj: S13 U 028810 18U od 05.06.2019. godine, neprihvatljivom ponudom

se smatra ponuda ako je propušteno da se dostavi određeni akt, a što je utvrđeno i u Rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-01-07.1-1397-9/20 od 01.07.2020. godine.

Žalitelj iste navode iznosi i za Izjave iz člana 47, 51 i 52. Zakona o javnim nabavkama BiH, međutim naziv postupka javne nabavke nije netačan nego zbog nedovoljnog prostora je unešen naziv predmeta javne nabavke u skraćenom obliku, kao i broj obavještenja gdje se tačno i nesumnjivo odnosi na pomenutu javnu nabavku. Da je ponuda kvalifikovana i da neunošenje vrste postupka ne predstavlja uslov za diskvalifikaciju potvrđuje Presuda Suda BiH broj: S13 U 033228 19 U od 11.01.2021. godine kao i Presuda Suda BiH broj: S13 U 033073 19 U od 07.05.2020. godine.

Navodi žalitelja da nije unešen broj transakcijskog računa je sasvim paušalan obzirom da stoji u tenderskoj dokumentaciji da se u Nacrt ugovora unose podaci iz ponude, a svi podaci iz ponude su unešeni u nacrt ugovora gdje ne spada broj transakcijskog računa i naziv banke.

Nadalje broj transakcijskog računa nije bitan elemanat za diskvalifikaciju ponuđača, a niti je u skladu sa Zakonom o obligacionim odnosima bitan element ugovora, (napominjemo ovo je samo nacrt ugovora).

Navodi žalitelja su apsolutno neosnovani i paušalni te su u suprotnosti sa gore navedenim sudskim presudama.

Također, ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-1268-6/22 od 12.05.2022. godine dostavilo ponuditelju Mušinbegović gradnja d.o.o. Visoko kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto.

Navedeni ponuditelj nije dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog tijela.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj navodi da je dana 25.04.2022. godine, putem pošte, zaprimio pobijanu Odluku o izboru drugorangiranog ponuditelja kao ovjerenu kopiju, ističući da je time diskriminiran u odnosu na ponuditelje Atlas – D d.o.o. Visoko i Mušinbegović gradnja d.o.o. Visoko koji su zaprimili originalnu Odluku što je suprotno članku 3. Zakona o javnim nabavama, te da se iz Odluke ne vidi da li je ista dostavljena ostalim učesnicima u postupku, tj. ponuditelju Špic beton d.o.o. Zenica koji također ima pravo žalbe, što proizvodi pravne posljedice i za samog žalitelja.
S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je ugovorno tijelo donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01/2-02-1136/21 od 24.09.2021. godine kojom je za najpovoljnijeg ponuditelja izabran Mušinbegović gradnja d.o.o. Visoko, nakon provedene e-aukcije na kojoj su učestvovali ponuditelji Špic beton d.o.o. Zenica, Ado trans d.o.o. Visoko, Atlas – D d.o.o. Visoko i Mušinbegović gradnja d.o.o. Visoko.
Potom je ugovorno tijelo donijelo Odluku o izboru drugorangiranog ponuditelja broj 01/2-02-1215/21 od 12.10.2021. godine, kojom je stavilo van snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01/2-02-1136/21 od 24.09.2021. godine i izabranim ponuditeljem proglasilo Atlas – D d.o.o. Visoko, jer ponuditelj Mušinbegović gradnja nije postupio u skladu sa točkom II Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01/2-02-1136/21 od 24.09.2021. godine, tj. dostavljeno Uvjerenje Uprave za indirektno/neizravno oporezivanje nije dostavljeno u skladu uvjetima iz točke 11. pod d) Tenderske dokumentacije, obzirom da je datum izdavanja navedenog Uvjerenja stariji od tri mjeseca računajući od dana predaje ponude, zbog čega je komisija njegovu ponudu odbacila.
Žalitelj Ado trans d.o.o. Visoko izjavio je žalbu broj P-312/21 od 22.12.2021. godine na Obavijest o dodjeli ugovora broj 870-1-3-26-5-91/21 od 21.12.2021. godine koja je objavljena na Portalu javnih nabavki, iz razloga što mu nije dostavljena Odluka o izboru drugorangiranog ponuditelja. Navedenu žalbu ugovorno tijelo je odbacilo Zaključkom broj 01/2-02-1603/21 od 27.12.2021. godine kao nedopuštenu, a žalitelj izjavio žalbu broj P-325/21 od 28.12.2021. godine na navedeni Zaključak, koju je ovo tijelo usvojilo Rješenjem broj JN2-03-07-1-3643-9/21 od 27.01.2022. godine, poništilo Zaključak broj 01/2-02-1603/21 od 27.12.2021. godine i predmet vratilo ugovornom tijelu na postupak razmatranja žalbe žalitelja broj P-312/21 od 22.12.2021. godine izjavljene na Obavijest o dodjeli ugovora broj 870-1-3-26-5-91/21 od 21.12.2021. godine.
Ugovorno tijelo je navedenu žalbu u skladu sa člankom 100. stavak (5) ZJN dostavilo ovom tijelu na rješavanje dana 21.02.2022. godine, a ovo tijelo je donijelo Rješenje broj JN2-03-07-1-472-8/22 od 17.03.2022. godine, kojim je usvojena žalba žalitelja Ado-trans d.o.o. Visoko broj P-312/21 od 22.12.2021. godine izjavljena na Obavijest o dodjeli ugovora broj 870-1-3-26-5-91/21 od 21.12.2021. godine i točkom 1. dispozitiva Rješenja naloženo ugovornom tijelu da Odluku o izboru drugorangiranog ponuditelja broj 01/2-02-1215/21 od 12.10.2021. godine dostavi svim ponuditeljima koji su podnijeli ponudu u predmetnom postupku javne nabave.
Ovako je odlučeno zbog toga što je ugovorno tijelo Odluku o izboru drugorangiranog ponuditelja broj 01/2-02-1215/21 od 12.10.2021. godine, dostavilo samo ponuditelju Atlas –D d.o.o. Visoko

kome je navedenom Odlukom dodijeljen ugovor u predmetnom postupku javne nabave, dok su ostali ponuditelji saznali da je ugovor dodijeljen ponuditelju Atlas-D d.o.o. Visoko kada je na Portalu javnih nabava objavljena Obavijest o dodjeli ugovora broj 870-1-3-26-5-91/21 od 21.12.2021. godine
U izjašnjenju na žalbu ugovorno tijelo navodi da je poslalo ovjerene kopije Odluke o izboru drugorangiranog ponuditelja svim ponuditeljima koji su dostavili svoje ponude u postupku 21.04.2022. godine, a da je poslalo ovjerene kopije Odluke iz razloga što je ista ranije donesena te nije imao dovoljan broj primjeraka odluke za sve ponuditelje.

U vezi sa iznesenim činjeničnim stanjem, istaknutim žalbenim navodima i izjašnjenjem ugovornog tijela, ovo tijelo je uvidom u Zapisnik Komisije o ocjeni ponuda (prije zakazivanja e-aukcije) utvrdilo da je u istom konstatirano da su u roku za dostavljanje ponuda dostavljene ponude sljedećih ponuditelja:
1.Geo put d.o.o. Maglaj, 2. Mušinbegović-gradnja d.o.o. Visoko, 3. Atlas – D d.o.o. Visoko, 4. Špic beton d.o.o. Zenica, 5 Ado trans d.o.o. Visoko., 6. Mimas ing d.o.o. Sarajevo.
Daljnjim uvidom u dostavljenu dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo dostavilo kopije poštanskih povratnica iz kojih je vidljivo da je ponuditelj Geo put d.o.o. Maglaj Odluku broj 01/2-02-1215/21 zaprimio 25.04.2022, godine, ponuditelj Mušinbegović-gradnja d.o.o. Visoko 26.04.2022. godine, ponuditelj Atlas - D d.o.o. Visoko 25.04. 2022. godine, ponuditelj Špic beton d.o.o. Visoko 25.04.2022. godine, ponuditelj Ado-trans d.o.o. Visoko 25.04.2022. godine i ponuditelj Mimas ing d.o.o. Sarajevo 25.04.2022. godine.

S tim u vezi, kako je ugovorno tijelo u skladu sa Rješenjem ovog tijela broj JN2-03-07-1-472-8/22od 17.03.2022. godine dostavilo Odluku o izboru drugorangiranog ponuditelja broj 01/2-02-1215/21 od 12.10.2021. godine svim ponuditeljima koji su podnijeli ponudu u predmetnom postupku javne nabave, pa i žalitelju i ponuditelju Špic beton d.o.o. Visoko kojeg žalitelj posebno izdvaja, čime je ugovorno tijelo postupilo u skladu sa člankom 3. ZJN tj., postupilo je transparentno i jednako i prema ostalim ponuditeljima kojima nije bila dostavljena Odluka o izboru drugorangiranog ponuditelja, pri čemu je odredbom članka 1. Zakona o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prepisa („Službeni list SR Bosne i Hercegovine" broj: 37/1971. 39/75 i 42/89) propisano da je ovjeravanje prepisa potvrđivanje njegove istovjetnosti sa izvornom ispravom, ovo tijelo konstatira da je ugovorno tijelo postupilo po nalogu ovog tijela iz gore navedenog Rješenja, a da žalitelj nije diskriminiran zbog toga što mu je dostavljena ovjerena kopija Odluke o izboru drugorangiranog ponuditelja, s obzirom da je ovjerena kopija dokumenta dokaz istovjetnosti sa njegovim originalom. Stoga se navod žalitelja odbija kao **neutemeljen.**

U vezi sa navodom žalitelja da se ugovorno tijelo ne ponaša transparentno, ističući da je dana 21.03.2022. godine podnio ugovornom tijelu Zahtjev za pristup informacijama broj Z-170/22 prema Zakonu o slobodi pristupa informacijama FBiH, koji je ugovorno tijelo odbilo Rješenjem broj 02/45-4-86/22 od 31.03.2022. godine, na koje je žalitelj uložio Prigovor broj P-205/22 od 04.04.2022. godine, a ugovorno tijelo isti odbilo svojim Rješenjem broj 01/1-02-425/22 od 12.04.2022. godine, ovo tijelo konstatira da nije nadležno da odlučuje o sporu žalitelja i ugovornog tijela, a u vezi sa odlukom ugovornog tijela da svojim Rješenjima odbije prvo Zahtjev

za pristup informacijama koji je podnesen prema Zakonu o slobodi pristupa informacijama FBiH, a kasnije i Prigovor žalitelja broj P-205/22 od 04.04.2022. godine, već se žalitelj upućuje na upravni spor pred Kantonalnim sudom u Zenici, kako je i poučen poukom o pravnom lijeku Rješenja broj 01/1-02-425/22 od 12.04.2022. godine.

Žalitelj u nastavku osporava ponudu ponuditelja Mušinbegović gradnja d.o.o. Visoko, navodeći da ponuda ne ispunjava uvjete iz tenderske dokumentacije i to tehničku i profesionalnu sposobnost zbog čega navedeni ponuditelj nije mogao sudjelovati na e-aukciji, jer je na stranama od 41. do 59. ponude dostavio potvrde o uredno izvršenim ugovorima koje se ne odnose na predmetnu nabavku, a da samo jedna potvrda i to na str. 57 ponude potvrđuje da je izvršen ugovor koji se odnosi na predmetnu nabavu i to u iznosu od 31.959, 71 KM sa PDV-om , što je suprotno uvjetima iz Tenderske dokumentacije, ističući da je pored navedenog ugovorno tijelo propustilo utvrditi da je većina potvrda navedenog ponuditelja nezakonita jer ne sadrže vrijeme izvršenja ugovora.
S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je ugovorno tijelo donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01/2-02-1136/21 od 24.09.2021. godine kojom je za najpovoljnijeg ponuditelja izabran Mušinbegović gradnja d.o.o. Visoko, nakon provedene e-aukcije na kojoj su učestvovali ponuditelji Špic beton d.o.o. Zenica, Ado trans d.o.o. Visoko, Atlas – D d.o.o. Visoko i Mušinbegović gradnja d.o.o. Visoko, a sve na osnovu Zapisnika o ocjeni ponuda (prije zakazivanja e-aukcije) prema kojem je Komisija sačinila rang listu ponuda prije zakazivanja e-aukcije na koju su uvršteni ponuditelji sljedećim redoslijedom: 1.Špic beton d.o.o. Zenica, 2.Ado trans d.o.o. Visoko, 3.Atlas – D d.o.o. Visoko i 4.Mušinbegović gradnja d.o.o. Visoko. Nakon održane e-aukcije konačna rang lista ponuditelja izgledala je ovako: 1. Mušinbegović gradnja d.o.o. Visoko, 2. Atlas – D d.o.o Visoko, 3. Ado-trans d.o.o. Visoko, 4. Špic beton d.o.o. Zenica, a na osnovu čega je donesena prva Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja i to Mušinbegović gradnja d.o.o. Visoko.
Potom je ugovorno tijelo donijelo Odluku o izboru drugorangiranog ponuditelja broj 01/2-02-1215/21 od 12.10.2021. godine primjenom članka 72. stavak (3) točka a) ZJN, kojom je stavilo van snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01/2-02-1136/21 od 24.09.2021. godine i izabranim ponuditeljem proglasilo Atlas – D d.o.o. Visoko, jer ponuditelj Mušinbegović gradnja nije postupio u skladu sa točkom II Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01/2-02-1136/21 od 24.09.2021. godine, tj. dostavljeno Uvjerenje Uprave za indirektno/neizravno oporezivanje nije dostavljeno u skladu uvjetima iz točke 11. pod d) Tenderske dokumentacije, obzirom da je datum izdavanja navedenog Uvjerenja stariji od tri mjeseca računajući od dana predaje ponude, zbog čega je komisija njegovu ponudu odbacila

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da su Zakonom o javnim nabavama propisani rokovi za izjavljivanje žalbe, gdje je člankom 101. propisano:
(1) Žalba se može izjaviti:
a) najkasnije sedam dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda u odnosu na podatke iz objavještenja;
b) najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije;

c) najkasnije 10 dana po prijemu zapisnika o otvaranju ponuda, u odnosu na radnje, postupanje, nečinjenja ili propuštanja u postupku otvaranja ponuda;
d) najkasnije 10 dana po prijemu odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabavke u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuditelja;
e) najkasnije 10 dana po isteku roka za donošenje odluke o pojedinačnim pravima iz javne nabavke iz tačke d) ovog stava.

Imajući u vidu da predmetnom žalbom žalitelj osporava Odluka o izboru drugorangiranog ponuditelja broj 01/2-02-1215/21 od 12.10.2021. godine, ovo tijelo ističe da žalitelj ne može u ovoj fazi, kroz žalbu na Odluka o izboru drugorangiranog ponuditelja broj 01/2-02-1215/21 od 12.10.2021. godine, osporavati prihvatljivost ponude ponuditelja Mušinbegović gradnja koji je izabran kao najpovoljniji po Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01/2-02-1136/21 od 24.09.2021. godine. Naime, Zakonom su jasno utvrđeni rokovi u kojima se može izjaviti žalba na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuditelja, a kako je žalitelj Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01/2-02-1136/21 od 24.09.2021. godine zaprimio 01.10.2021. godine i na istu nije uložio žalbu u skladu sa člankom 101. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo ističe da je u skladu sa člankom 101.stavak (6) ZJN žalitelj izgubio pravo tražiti ispitivanje ispravnosti ponude ponuditelja Mušinbegović gradnja d.o.o. Visoko kroz žalbu na Odluku o izboru drugorangiranog ponuditelja, ali tom žalbom može osporavati ponudu ponuditelja Atlas-D d.o.o. Visoko, kako bi eventualno dokazao da je ugovor trebao biti dodijeljen njemu kao trećerangiranom nakon e-aukcije. Stoga se navodi žalitelja kojima osporava ponudu ponuditelja Mušinbegović gradnja d.o.o. Visoko, smatraju **neblagovremenim**.

U vezi sa navodima žalitelja kojima osporava ponudu ponuditelja Atlas-D d.o.o. Visoko, ističući da su Izjave iz članka 45., 47., 51. i 52. Zakona o javnim nabavama popunjene suprotno Naputku za pripremu modela TD i ponuda kako je u Izjavama naveden pogrešan naziv postupka, a vrsta postupka uopće nije navedena, ovo tijelo je uvidom u ponudu ponuditelja Atlas – D d.o.o. Visoko utvrdilo da je isti na str. 10. ponude dostavio Izjavu iz članka 45. ZJN, na str. 18. Izjavu iz članka 47. Zakona, na str. 20. Izjavu iz članka 51., a na str. 28. ponude Izjavu iz članka 52. Zakona o javnim nabavama.
Uvidom u dostavljene Izjave, ovo tijelo je utvrdilo da su iste popunjene u svim bitnim elementima: ime i prezime osobe koja je dala Izjave, broj osobne iskaznice, naziv privrednog subjekta, ID broj, sjedište i adresa privrednog subjekta, naziv postupka javne nabave – Odvodnja bujičnog potoka Luke uz prikupljanje oborinskih voda Poriječani, tačan broj obavijesti o nabavi pod kojim je predmetna nabava objavljena na Portalu javnih nabavki (870-1-3-26-3-55/21), kao i točan naziv ugovornog tijela koji provodi predmetni postupak javne nabave, a na osnovu čega se nesumnjivo može utvrditi da se Izjave odnose na predmetni postupak javne nabave. Naime, s obzirom da je u Izjavama popunjen točan broj Obavijesti o nabavi, iz istog se nesporno može

zaključiti da su Izajve date za postupak javne nabave koji je objavljen pod tim brojem na Portalu javnih nabava (870-1-3-26-3-55/21), a to je predmetni postupak javne nabave, te propust da se u Izjavama upiše vrsta postupka, kao i činjenica da je naziv predmetnog postupka - Odvodnja bujičnog potoka Luke uz prikupljanje oborinskih voda u naselju Željeznička stanica-Porječani, a izabrani ponuditelj upisao - Odvodnja bujičnog potoka Luke uz prikupljanje oborinskih voda Poriječani, predstavlja manji neodstatak koji bitno ne utječe na prihvatljiovst ponude. S tim u vezi, ovo tijelo ističe da ponudu neprihvatljivom čini ako je propušteno da se u ponudi dostavi određeni dokaz ili dokument tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude nesporno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utječe na prihvatljivost ponude, pa kako je izabrani ponuditelj dostavio tražene Izjave iz kojih se može utvrditi da su date za predmetni postupak javne nabave, navodi žalitelja kojima osporava Izjave iz članka 45., 47., 51. i 52. Zakona o javnim nabavama u ponudi ponuditelja Atlas – D d.o.o. Visoko, se cijene **neutemeljenim.**

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava ponudu ponuditelja Atlas-D d.o.o. Visoko, navodeći da u Nacrtu ugovora nije upisan broj transakcijskog računa i naziv banke što je suprotno tenderskoj dokumentaciji i tekstu priloga tenderske dokumentacije-Nacrtu ugovora, ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdilo da je točkom 26. Nacrt ugovora propisano da je sastavni dio ove tenderske dokumentacije nacrt ugovora. Ponuditelji su dužni uz ponudu dostaviti Nacrt ugovora u koji su unijeli podatke iz svoje ponude.
Uvidom u ponudu ponuditelja Atlas – D d.o.o. Visoko, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na str.29. do 35. ponude dostavio Aneks X-Nacrt ugovora, koji je potpisan i ovjeren od strane ponuditelja Atlas-D d.o.o. Visoko i u kojem su popunjeni podaci o ponuditelju (naziv i sjedište, adresa, ime i prezime zakonskog zastupnika, ID i PDV broj, ukupna vrijednost radova bez PDV-a i ukupna vrijednost radova sa PDV-om. Točno je da u članku 2. nije popunjeno mjesto predviđeno za upisivanje broja žiro računa i naziva banke, ali je ugovor potpisan i ovjeren pečatom ponuditelja što je u skladu sa člankom 9. stavak (2) točka g) Naputka za pripremu modela TD i ponuda, koji propisuje da ponuda sadrži: potpisan prijedlog ugovora ili okvirnog sporazuma, ako je sastavni dio tenderske dokumentacije, dok je broj žiro računa naveden u Potvrdi UniCredit banke broj SJ08-24-8-21-127 od 24.08.2021. godine, koja je dostavljena na str. 19. ponude. S tim u vezi, ovo tijelo ponovo ističe da ponudu neprihvatljivom čini ako je propušteno da se u ponudi dostavi određeni dokaz ili dokument tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude nesporno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utječe na prihvatljivost ponude, pa kako je ponuditelj Atlas – D d.o.o. Visoko u ponudi dostavio potpisan i ovjeren Nacrt ugovora, a u okviru ponude i Potvrdu iz koje se može utvrditi broj žiro računa, ovo tijelo navod žalitelja odbija kao **neutemeljen.**

Na kraju žalitelj ističe da je kao trećerangirani odmah iza ponuditelja Atlas-D d.o.o. Visoko oštećen jer nije mogao koristiti pravne lijekove jer Odluku o izboru Atlas-D d.o.o. Visoko nikada nije dobio, a ima informacije da je ugovor već izvršen.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je prethodnim Rješenjem broj JN2-03-07-1-472-8/22 od 17.03.2022. godine, usvojena prva žalba žalitelja izjavljena u predmetnom postupku javne nabave (žalba od 22.12.2021. godine, koja je kod ugovornog tijela zaprimljena 22.12.2021. godine), iz razlog što žalitelju nije dostavljena Odluka o izboru drugorangiranog ponuditelja i istim Rješenjem ugovornom tijelu je naloženo dostavljanje Odluke o izboru drugorangiranog ponuditelja svim ponuditeljima, a ugovorno tijelo je postupilo po nalogu, pri čemu se ističe da je žalitelj Odluku o izboru drugorangiranog ponuditelja zaprimio 25.04.2022. godine, čime je otklonjen istaknuti propust, na osnovu čega ovo tijelo konstatira da žalitelj nije oštećen zbog nedostavljanja Odluke o izboru Atlas –D d.o.o. Visoko, kako mu je po nalogu ovog tijela dostavljena navedena Odluka, a u konačnici je žalitelj iskoristio pravo na pravni lijek izjavljivanjem predmetne žalbe na Odluku o izboru drugorangiranog ponuditelja.

Na osnovu svega navedenog, ovo tijelo konstatira da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neutemeljeni, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da je odbilo žalbu, ovo tijelo odbija i zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavama.
Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:
Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ilija Ignjatić, dipl.iur.

Dostaviti:

- Ado-trans d.o.o. Visoko
- Grad Visoko
- Atlas-D d.o.o. Visoko
- Mušinbegović gradnja d.o.o. Visoko
- evidencija
- a/a